**Informatīvais ziņojums „Par rādītāju** – **republikas pilsētu iekšzemes kopprodukts un pievienotā vērtība** – **iegūšanas iespējām un šādas informācijas iegūšanas nodrošināšanai nepieciešamo finansējumu”**

Informatīvais ziņojums izstrādāts, izpildot Ministru kabineta 2014.gada 16.decembra sēdes protokollēmumā (protokols Nr.75 35.§) „Noteikumu projekts "Noteikumi par valsts statistiskās informācijas programmu 2015.gadam"” noteiktos uzdevumus:

1. Ekonomikas ministrijai (Centrālajai statistikas pārvaldei) līdz 2015.gada 15.janvārim izveidot darba grupu, lai sagatavotu informatīvo ziņojumu par rādītāju – republikas pilsētu iekšzemes kopprodukts un pievienotā vērtība – iegūšanas iespējām un šādas informācijas iegūšanas nodrošināšanai nepieciešamo finansējumu. Darba grupā iekļaut pārstāvjus no Centrālās statistikas pārvaldes, Latvijas Pašvaldību savienības, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas un, ja nepieciešams, citu statistikas ražotāju un lietotāju pārstāvjus;
2. Ekonomikas ministrijai līdz 2015.gada 1.augustam iesniegt Ministru kabinetā darba grupas sagatavoto informatīvo ziņojumu.

Ar Centrālās statistikas pārvaldes (turpmāk – Pārvalde) 2015.gada 14.janvāra rīkojumu Nr.2015/9 tika izveidota darba grupa (turpmāk – Darba grupa), kurā tika deleģēti pārstāvji no Pārvaldes, Latvijas Pašvaldību savienības, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas, Latvijas Lielo pilsētu asociācijas un Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras. Atsevišķās Darba grupas sanāksmēs tika uzaicināti un piedalījās arī Ekonomikas ministrijas, Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu pārvaldes eksperti, kā arī citi pašvaldību un statistikas datu lietotāju pārstāvji.

Informatīvais ziņojums apskata iekšzemes kopprodukta (turpmāk – IKP) un pievienotās vērtības (turpmāk – PV) pa republikas pilsētām nepieciešamību un šo rādītāju aprēķināšanai izmantojamo metodoloģiju. Tiek sniegta informācija par Pārvaldes veikto eksperimentālo aprēķinu, izmantojot esošus pieejamus datus, un tā kvalitātes novērtējumu, kā arī darba grupas priekšlikumiem turpmākai darbībai.

1. **Esošā situācija**

Latvijā par valsts budžeta līdzekļiem apkopojamā statistika tiek iekļauta ikgadējā Valsts statistiskās informācijas programmā (turpmāk – programma). 2015.gadā izstrādātā programma[[1]](#footnote-1) paredz, ka nacionālo kontu sistēmas IKP un PV rādītāju publicējamā mazākā teritoriālā detalizācija ir 6 statistiskie reģioni. Šādā detalizācijā IKP un PV tiek sagatavota un publicēta jau kopš datiem par 2007.gadu atbilstoši Eiropas Savienības (turpmāk – ES) likumdošanā attiecībā uz nacionālo kontu sistēmu noteiktajam.

Tā kā valstī nebija pieejami ekonomisko attīstību raksturojoši statistiskie rādītāji mazākā teritoriālajā detalizācijā kā 6 statistiskie reģioni, reģionālās politikas plānotāji iniciēja šāda rādītāja republikas pilsētu un rajonu līmenī iegūšanas iespēju izskatīšanu, pamatojot ar vajadzību operatīvi novērtēt republikas pilsētu un rajonu ekonomisko attīstību, veikt investīciju plānošanu un sekot plānu realizācijai pa valsts administratīvajām teritorijām. Rezultātā 2007.gadā, pamatojoties uz Ekonomikas ministrijas 2007.gada 16.februāra rīkojumu Nr.80, tika izveidota starpinstitūciju darba grupa, kura sagatavoja informatīvo ziņojumu “Pievienotā vērtība republikas pilsētu un rajonu dalījumā”. Darba grupā tika pārstāvētas četras valsts iestādes: Ekonomikas ministrija, Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrija, Valsts reģionālās attīstības aģentūra un Pārvalde. Darba grupa pētīja jautājumu par PV aprēķinu iespējamību republikas pilsētu un rajonu līmenī. Darba grupas secināja, ka nav iespējams veikt PV (un attiecīgi IKP) aprēķinu republikas pilsētu un rajonu griezumā, būtiski nepalielinot respondentu noslodzi. Un ka nav iespējams aprēķinu realizēt to tādā laika posmā, kas atbilst šo rādītāju izmantošanas mērķim – veikt republikas pilsētu un rajonu ekonomiskās attīstības operatīvu novērtējumu un realizēt investīciju reālo plānošanu pa teritorijām.

Savukārt 2010.gadā, pamatojoties uz Pārvaldes 2010.gada 29.decembra rīkojumu Nr.105, tika izveidota darba grupa, kura 2011.gadā sagatavoja informatīvo ziņojumu „Par pašvaldību interesējošiem rādītājiem, to iegūšanas iespējām un nepieciešamo finansējumu”. Darba grupā bija pārstāvēta Pārvalde, Latvijas Pašvaldību savienība, Latvijas Lielo pilsētu asociācija, Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrija, Valsts reģionālās attīstības aģentūra un ieinteresētās pašvaldības. Darba grupas diskusiju rezultātā tika izveidoti trīs rādītāju saraksti:

1. Rādītāji, kurus datu ražotāji apņemas nodrošināt bez papildu finanšu resursu piešķiršanas;
2. Rādītāji, kuru iegūšanai nepieciešami papildu finanšu resursi;
3. Rādītāji, kuru sagatavošana sīkākā teritoriālā detalizācijā atlikta uz laiku vai pavisam.

Darba grupas ziņojums tika iesniegts izskatīšanai Ministru kabinetā, atbilstoši pievienojot arī nepieciešamā finansējuma pieprasījumu papildus statistisko rādītāju (tostarp arī IKP un PV pa republikas pilsētām) iegūšanai. Papildus finansējuma pieprasījums Ministru kabinetā netika atbalstīts.

Programmā IKP un PV teritoriālā detalizācija ir noteikta, ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes regulas par Eiropas nacionālo un reģionālo kontu sistēmu Eiropas Savienībā[[2]](#footnote-2) (turpmāk – EKS 2010) prasības. Atbilstoši EKS 2010 prasībām (B pielikumam), valstis nacionālo kontu rādītājus sagatavo reģionu dalījumā atbilstoši Kopējai statistiski teritoriālo vienību klasifikācijai[[3]](#footnote-3) (NUTS) – gan NUTS 2 (Latvijas gadījumā tā ir visa valsts teritorija), gan NUTS 3 (Latvijā - seši statistiskie reģioni) līmenī. NUTS līmeni nosaka, balstoties uz iedzīvotāju skaitu teritorijā. Attiecīgi NUTS 2 līmenim minimālais slieksnis ir 800 tūkst. un maksimālais 3 milj., NUTS 3 līmenim – 150 tūkst. un 800 tūkst. iedzīvotāji.

Pārvalde, izvērtējot datu kvalitāti un iekšzemes lietotāju vajadzības, PV pa sešiem statistiskajiem reģioniem Pārvaldes datu bāzē jau tagad publicē sīkāk nekā to paredz EKS 2010, t.i., nevis pa Saimniecisko darbību statistiskās klasifikācijas[[4]](#footnote-4) (turpmāk - NACE 2.red.) grupētām sadaļām jeb A\*10 līmenī, bet NACE 2.red. sadaļu (burtu) līmenī (NACE sadaļu un grupēto sadaļu atšifrējumu skat. 1.pielikumā). EKS 2010 neparedz sīkāku teritoriālo detalizāciju pārējo republikas pilsētu un/vai atsevišķu novadu līmenī. Ņemot vērā, ka Rīgas pilsēta atbilst NUTS 3 līmeņa kritērijam, tāpēc tā ir atsevišķs statistiskais reģions NUTS 3 līmenī un vienīgā republikas pilsēta, par kuru tiek publicēti PV un IKP dati.

Atbilstoši EKS 2010 prasībām, reģionālie IKP un PV rādītāji tiek sagatavoti 24 mēnešus pēc pārskata gada beigām (2015.gada decembra beigās būs pieejami dati par 2013.gadu) un nosūtīti ES Statistikas birojam Eurostat (turpmāk – Eurostat), kā arī publicēti Pārvaldes datu bāzē. Šādu reģionālo rādītāju sagatavošanas termiņu nosaka objektīvā nepieciešamība vispirms iegūt sabalansētus nacionālo kontu sistēmas rādītājus par attiecīgo pārskata gadu (tie tiek iegūti un publicēti 21 mēnesi pēc pārskata gada), un tikai pēc tam var uzsākt rādītāju reģionālā sadalījuma aprēķinus.

1. **Republikas pilsētu iekšzemes kopprodukta un pievienotās vērtības nepieciešamības pamatojums**

Pārvalde vairākkārt ir saņēmusi Latvijas Lielo pilsētu asociācijas, Latvijas Pašvaldību savienības un Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas viedokli par nepieciešamību veikt republikas pilsētu IKP un PV aprēķinus.

Latvijas Lielo pilsētu asociācija norāda, ka, 2011.gadā analizējot programmas saturu pēc Administratīvi teritoriālās reformas (turpmāk – ATR), tika secināts, ka statistisko rādītāju apjoms pašvaldību līmenī ir samazinājies. Iepazīstoties ar programmu 2015.gadam, secināts, ka tajā nav iekļauti tādi pašvaldībām būtiski rādītāji pašvaldību līmenī kā IKP un PV. Šie rādītāji nepieciešami pašvaldību atbildībā esošo jomu vispusīgai izvērtēšanai, kā arī pilsētu un blakus esošo teritoriju attīstības plānošanai un īstenošanai. Pēc ATR pieņemta virkne normatīvo aktu, piemēram, Latvijas ilgtspējīgās attīstības stratēģija (2010.gada 10.jūnijs), kas nosaka, ka nacionālās nozīmes pilsētām jākļūst par pilsētas un tai apkārt esošo teritoriju attīstības centriem. Pašvaldības izstrādāja pašvaldību ilgtspējīgās attīstības stratēģijas un attīstības programmas. Šajos dokumentos noteikto mērķu realizācijai nepieciešami salīdzināmi rādītāji – IKP un PV. Bez tam, šie rādītāji nepieciešami ES fondu un nacionālā budžeta līdzekļu izmantošanas efektivitātes salīdzināšanai starp pilsētu pašvaldībām, kuras ir mazākas par Rīgu, kas ir viens statistiskais reģions. Tādējādi Rīga ir ievērojami labākā situācijā statistisko rādītāju pieejamības kontekstā.

Latvijas Pašvaldību savienība atbalsta Latvijas Lielo pilsētu asociācijas pausto pamatojumu, kā arī papildus norāda, ka IKP un PV nepieciešams ES fondu sadales un apgūšanas izvērtēšanai, korektai plānošanai, kas balstītos nevis uz prognozēm, bet objektīviem rādītājiem. Tiek norādīts, ka minētie rādītāji nepieciešami arī sadarbībai ar uzņēmējiem, kuri prasa ļoti detalizētu informāciju.

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija norāda, ka republikas pilsētu IKP un PV nepieciešama plānošanas reģioniem teritoriju attīstības plānošanas un uzraudzības funkciju veikšanai. Republikas pilsētas ieņem būtisku lomu reģiona ekonomisko rādītāju veidošanā. Iedzīvotāju skaits republikas pilsētās, piemēram, Latgales reģionā veido lielāko daļu no kopēja iedzīvotāju skaita visā reģionā. Republikas pilsētas ir uzņēmējdarbības un darba ņēmēju koncentrēšanas vieta. Tādēļ republikas pilsētu devums reģiona attīstībā ir ļoti liels. Rādītāji nepieciešami attīstības potenciāla un tendenču vērtēšanai un plānošanai.

Katru gadu Pārvalde, gatavojot programmas projektu, izvērtē visu statistisko datu lietotāju pieprasījumus pēc papildus datiem. Šie datu pieprasījumi tiek izvērtēti, ņemot vērā jau esošās datu sagatavošanas saistības, kuras nosaka ES regulējums, nacionālā likumdošana, kā arī pieejamais valsts un ES fondu finansējums, iespējamo respondentu noslodzes palielinājums, iespējas datus iegūt no dažādiem valsts administratīvajiem datu avotiem. Tie ir galvenie kritēriji, kuri ietekmē konkrētu aprēķinu iekļaušanu vai neiekļaušanu programmā.

1. **Republikas pilsētu PV un IKP aprēķināšanas iespējamība**

PV un IKP aprēķins vai nu pa reģioniem, vai pa republikas pilsētām pēc būtības ir valsts līmenī aprēķinātās PV un IKP attiecināšana uz konkrētām mazākām teritorijām, izmantojot visu šim nolūkam pieejamo informāciju, kura ir iegūta aprēķinu vajadzībām valsts un statistisko reģionu līmenī.

Reģionālās PV un IKP aprēķini Latvijā tiek veikti atbilstoši EKS 2010 metodoloģijas 13.nodaļā „Reģionālie konti” formulētajām prasībām un vadlīnijām, proti, ievērojot principu, ka reģionālie aprēķini jāgatavo, pamatojoties uz tieši savāktajiem reģionu datiem un nacionālajiem datiem, kam, izmantojot pieņēmumus, piemērots reģionālais sadalījums. Atbilstoši metodoloģijai, kad ekonomiskās darbības novērtēšanai trūkst savlaicīga un ticama reģionālā informācija, tiek pielietoti dažādi papildus aprēķini un ekspertu novērtējumi. Tie ir sīkāk aprakstīti šī ziņojuma 3.1.punktā.

Latvijā tiek lietota reģionālā IKP aprēķinu pseido metode „no apakšas uz augšu”, kas ir viena no 2013.gadā Eurostat publicētajā „Reģionālo kontu metožu rokasgrāmatā”[[5]](#footnote-5) rekomendētajām metodēm. Pseido metode ir izvēlēta tāpēc, ka valstī esošā datu uzskaites sistēma neļauj Pārvaldei iegūt pietiekoši detalizētus datus, lai varētu tiešā veidā aprēķināt PV katrai vietējai darbības veida vienībai[[6]](#footnote-6) (turpmāk – VDVV), kuras summējot varētu tiešā veidā iegūt PV novērtējumu dažādās administratīvajās teritorijās. Minētā metode ļauj iegūt tuvinātu reģionālās PV un IKP sadalījuma pa reģioniem novērtējumu. Veicot aprēķinus, tiek izdarīts pieņēmums, ka visi uzņēmuma vienā un tajā pašā nozarē nodarbinātie visās vietējās darbības veida vienībās ir vienlīdz produktīvi, t.i., vienā uzņēmuma nozarē strādājošie rada vienu un to pašu PV apjomu neatkarīgi no ražotnes teritoriālās atrašanās vietas. Šādā veidā tiek sadalīti aptuveni 55–60% no valsts līmenī aprēķinātā IKP (aptuveni 65–70% no PV).

Reģiona IKP Latvijā tiek aprēķināts no ražošanas aspekta, t.i. reģiona IKP tiek aprēķināts kā visu reģionā izvietoto saimnieciskās darbības veidu vienību (saskaņā ar NACE 2.red.) radītās pievienotās vērtības (PV) un produktu nodokļu (atskaitot subsīdijas) summa. [Produktu nodokļi](http://www.csb.gov.lv/statistikas-temas/termini/produktu-nodokli-34406.html) ir nodokļi, kas jāmaksā par katru saražotās preces vai pakalpojuma vienību, savukārt produktu subsīdijas ir subsīdijas, kuras maksā par vienu saražoto vai importēto preces vai pakalpojuma vienību.

Reģiona vai republikas PV, tādejādi, ir ražošanas un institucionālo vienību saimnieciskās darbības novērtējums reģionā vai republikas pilsētā, kas naudas izteiksmē tiek aprēķināta kā starpība starp preču un pakalpojumu izlaidi un starppatēriņu atbilstošā gada faktiskajās cenās. Izlaide ir pārskata periodā radīto preču un pakalpojumu vērtība, savukārt starppatēriņš – preces un pakalpojumi, kas izmantoti ražošanas procesā.

**3.1. Eksperimentāls aprēķins, izmantojot esošus pieejamus datus**

Darba grupa vienojās vispirms veikt eksperimentālu, uz matemātiskām metodēm balstītu aprēķinu pa republikas pilsētām, izmantojot reģionālā IKP novērtēšanas metodoloģiju un jau esošus datus, tādejādi izvērtējot iespēju aprēķināt minētos rādītājus, nepalielinot datu sniedzēju slogu. Šajā eksperimentālajā aprēķinā tika izmantoti dati, kuru galvenais savākšanas mērķis bija PV un IKP aprēķini reģionu, nevis republikas pilsētu līmenī.

Pārvaldē veiktā eksperimentālā aprēķina rezultātus skat. 1.tabulā. Eksperimentālais aprēķins tika veikts par 2011. un 2012.gadu, lai būtu iespējams salīdzināt rezultātus par vairākiem periodiem. Jaunāku periodu datu bāzes uz aprēķinu veikšanas laiku vēl nebija pieejamas.

1.tabula. PV un IKP un to īpatsvars republikas pilsētās 2011. un 2012.gadā.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 2011 | 2012 |
| Teritorija | **PV, tūkst. euro** | **IKP, tūkst. euro** | **īpatsvars, %** | **PV, tūkst. euro** | **IKP, tūkst. euro** | **īpatsvars, %** |
| Latvija | **17 793 585**  | **20 297 418** | **100** | **19 236 456**  | **22 042 985** | **100** |
| Rīga | 9 049 346  | 10 322 729 | 50,9 | 10 037 007  | 11 501 370 | 52,2 |
| Daugavpils | 609 849  | 695 664 | 3,4 | 656 461  | 752 236 | 3,4 |
| Jelgava | 436 739  | 498 195 | 2,5 | 487 016  | 558 070 | 2,5 |
| Jēkabpils | 193 925  | 221 213 | 1,1 | 187 140  | 214 443 | 1,0 |
| Jūrmala | 243 841  | 278 153 | 1,4 | 310 633  | 355 953 | 1,6 |
| Liepāja | 726 442  | 828 664 | 4,1 | 724 610  | 830 328 | 3,8 |
| Rēzekne | 276 495  | 315 402 | 1,6 | 270 861  | 310 379 | 1,4 |
| Valmiera | 254 860  | 290 723 | 1,4 | 271 171  | 310 734 | 1,4 |
| Ventspils | 436 809  | 498 275 | 2,5 | 461 999  | 529 403 | 2,4 |

Lai varētu izvērtēt iemeslus, kas ietekmē eksperimentālajā aprēķinā iegūto vērtību precizitāti, turpmāk ir aprakstīta šo rādītāju ieguves kārtība.

3.1.1. Statistiskā informācija par uzņēmumu struktūru

Svarīgs priekšnoteikums republikas pilsētas (vai reģiona) PV aprēķina nodrošināšanai ir atbilstošas detalizācijas statistikas uzņēmumu reģistrs (turpmāk – SUR). Latvijā SUR uztur Pārvalde, kā datu avotus izmantojot informāciju, kas regulāri tiek iegūta no Latvijas Uzņēmumu reģistra, no Valsts ieņēmumu dienesta, statistikas pārskatiem u.c. avotiem. Pilnu informāciju par SUR uzturēšanu skat. 2.pielikumā.

Saskaņā ar regulas par kopēju uzņēmumu reģistru sistēmu statistikas vajadzībām[[7]](#footnote-7) 3.pantu, SUR iekļauj visus uzņēmumus, kas veic saimniecisko darbību, kuri ietekmē iekšzemes kopproduktu, un to vietējās vienības[[8]](#footnote-8) (turpmāk - VV), juridiskās vienības, kas ir šajos uzņēmumos un uzņēmumu grupas[[9]](#footnote-9).

Papildus, lai nodrošinātu salīdzināmas statistiskās informācijas nodrošināšanu starp dažādām uzņēmējdarbības statistikas jomām par statistikas vienībām, kas pilnībā vai daļēji veic saimniecisko darbību, SUR tiek uzturēta informācija par darbības veida vienībām (turpmāk - DVV) un VDVV. No kopējā ekonomiski aktīvo uzņēmumu skaita 2012.gadā 11% uzņēmumu ir reģistrētas aktīvas VDVV, kurām ir SUR izdalīts vairāk kā viens darbības veids (ieskaitot palīgdarbības) un ir vairāk nekā viena VDVV. Vairāk kā puse no šiem 11% uzņēmumu tiek apsekoti, izmantojot statistikas pārskatus. Pārējie aptuveni 3,8 tūkstoši ekonomiski aktīvo uzņēmumu, par kuriem ir zināms, ka tiem ir vairāk kā viens darbības veids vairāk kā vienā teritorijā, apsekoti netiek, lai nepalielinātu mazo un vidējo uzņēmumu administratīvo slogu. Līdz ar to proporcionālajai metodei lietojamā galvenā kritērija (darbinieku skaita sadalījuma pa VDVV) noteikšanai ir jāveic aprēķini.

Republikas pilsētu PV aprēķinos izmantoti SUR dati par uzņēmumu un to VDVV atrašanās vietu (saskaņā ar Administratīvo teritoriju un teritoriālo vienību klasifikatoru (turpmāk - ATVK)), vidējo nodarbināto skaitu gadā, darbības veidu NACE 2.red. klašu līmenī.

Ideālā gadījumā uzņēmuma informācijas sistēmai ir jāspēj norādīt vai aprēķināt katrai DVV vismaz ražošanas vērtību (izlaidi), starppatēriņu, darbaspēka izmaksas, pamatdarbības pārpalikumu un nodarbinātību, un bruto pamatkapitāla veidošanos, tomēr tas SUR netiek pilnībā nodrošināts, jo nacionālās likumdošanas prasības neparedz šādu grāmatvedības uzskaiti.

Gada pārskatu likums nosaka grāmatvedības uzskaiti par sabiedrības darbību kopumā, pielikumos sniedzot apgrozījuma atšifrējumus pa darbības veidiem un ģeogrāfiskajiem tirgiem. Piemēram, uzņēmuma „A” kopējais apgrozījums ir 23 tūkst. euro, no tā ieņēmumi no mēbeļu pārdošanas -10 tūkst. euro, no zāģmateriāliem - 8 tūkst. euro, dizaina pakalpojumi - 5 tūkst. euro; dalījumā pa tirgiem - Latvija, ES, ārpus ES. Likums nenosaka prasību kārtot grāmatvedības uzskaiti tā, lai varētu norādīt vai aprēķināt katrai DVV (mēbeles, zāģmateriāli, dizaina pakalpojumi) ražošanas vērtību, starppatēriņu, darbaspēka izmaksas, pamatdarbības pārpalikumu un nodarbinātību, un bruto pamatkapitāla veidošanos.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, var secināt, ka administratīvajos datu avotos nepieciešamā informācija neeksistē vai ir sarežģīti iegūstama. Jāatzīmē, ka Gada pārskatu likums un Gada pārskatu un konsolidēto gada pārskatu likuma projekts nosaka informāciju, kāda sabiedrībām ir jāsniedz detalizētākā veidā gada pārskata pielikumos, vienlaicīgi ar šiem tiesību aktiem nav noteikta konkrēta forma, kā jāsagatavo šie pielikumi. Līdz ar to tiek ierobežota pielikumos esošās informācijas izmantošana statistikas vajadzībām, t.i., to var izmantot tikai individuālu datu precizēšanai. Tā kā šai informācijai nav tehniski viendabīgs noformējums, to nav iespējams tehnoloģiski apstrādāt statistikas vajadzībām. Turklāt, nepieciešamību gadījumos precizējot individuālus datus, Pārvalde ir konstatējusi, ka gada pārskatu pielikumos ne visas sabiedrības ir sniegušas informāciju, ko nosaka Gada pārskatu likums.

3.1.2. Statistiskā informācija par preču un pakalpojumu ražošanas vērtību jeb izlaidi

Pārvalde statistisko informāciju par preču un pakalpojumu izlaidi pārskata gadā nefinanšu komersantu sektorā iegūst, izlases kārtībā (gadījuma izlase, kuras izveides principi balstās uz varbūtību teoriju) apsekojot ekonomiski aktīvos komersantus, zvejnieku un zemnieku saimniecības, kuru pamatdarbība nav lauksaimniecība un zvejniecība, un individuālos uzņēmumus ar nodarbināto skaitu 10 un vairāk. Ar pārskatu 1-gada „Kompleksais pārskats par darbību” (turpmāk – 1-gada) tiek apsekoti aptuveni 12% ekonomiski aktīvo uzņēmumu. Apsekojumā tiek iegūti dati par respondenta neto apgrozījuma, pārējo saimnieciskās darbības ieņēmumu un ārkārtas ieņēmumu, savām vajadzībām saražotās produkcijas, kā arī darbinieku skaita un darba samaksas sadalījumu pa saimnieciskās darbības veidiem atbilstoši NACE 2.red. Respektīvi, par šiem 12% ekonomiski aktīvo uzņēmumu tiek iegūta statistiskā informācija, kas raksturo uzņēmuma DVV.

Ekonomiskie rādītāji par nefinanšu sektora vienībām, kas netiek apsekotas ar nosaukto pārskatu, kā arī par finanšu sektora vienībām – bankām, apdrošināšanas sabiedrībām, pensiju fondiem, kā arī mājsaimniecības apkalpojošo bezpeļņas organizāciju sektora vienībām – biedrībām, nodibinājumiem un fondiem, tiek iegūti no Valsts ieņēmumu dienestam iesniegtajiem gada pārskatiem un deklarācijām. Šī informācija raksturo attiecīgo augstāk nosaukto vienību kopumā, bez sadalījuma pa darbības veidiem.

Valsts un pašvaldību iestādes Pārvaldei iesniedz pārskatu 2-gada „Kompleksais pārskats par darbību” (turpmāk – 2-gada). Ar šī pārskata palīdzību tiek iegūta statistiskā informācija nozaru griezumā par atsevišķiem valsts un pašvaldību iestāžu darbības rādītājiem – kārtējiem izdevumiem, ieņēmumiem no maksas pakalpojumiem, kā arī vidējā darbinieku skaita sadalījumu pa nozarēm.

Pārskatu 1-gada un 2-gada respondenti, kā arī ekonomiski aktīvie uzņēmumi, kuru pamatdarbība ir klasificēta NACE 2.red. K sadaļā „Finanšu un apdrošināšanas darbības”, ja izpildās nosacījums, ka vidējais nodarbināto skaits ir lielāks vai vienāds ar 10 vai tiem ir divas vai vairāk VDVV, papildus tiek apsekoti ar statistikas pārskatu 1-DVV „Uzņēmuma (iestādes) vietējās darbības veida vienības”, tādejādi iegūstot datus par VDVV atrašanās vietu, vidējo nodarbināto skaitu gadā un darbības veidu (NACE 2.red. klašu līmenī).

Izmantojot visus iepriekš nosauktos informācijas avotus, ir iespējams iegūt nosacīti precīzu tiešo statistisko informāciju par republikas pilsētā (vai reģionā) izvietoto vienību preču vai pakalpojumu ražošanas apjomu jeb izlaidi.

3.1.3. Statistiskā informācija par starppatēriņu

Statistiskā informācija par starppatēriņu jeb attiecīgajai ražošanai nepieciešamo izejvielu un materiālu, preču un pakalpojumu izmaksām, ir iegūstama ievērojami šaurākā apjomā.

Pārskatā 1-gada kopā pa uzņēmumu, bez sadalījuma pa saimnieciskās darbības veidiem un bez norādes par ražotnes atrašanās vietu, tiek savākta šāda statistiskā informācija:

* Izejvielas, pamatmateriāli, palīgmateriāli un citas preces uzņēmuma darbības nodrošināšanai;
* Preces un pakalpojumi, kas iegādāti pārdošanai;
* Maksa par pakalpojumiem.

Līdzīgi, arī tikai kopā pa uzņēmumu, no Valsts ieņēmumu dienesta tiek iegūta uzņēmumu peļņas vai zaudējumu pārskatos uzrādītā informācija par izmaksu apjomu, kas noteikta vai nu pēc apgrozījuma vai perioda izmaksu metodes. Šie iegūtie grāmatvedības uzskaites dati neatbilst nacionālo kontu sistēmas metodoloģijā noteiktajiem PV aprēķinam nepieciešamajiem datiem, jo pastāv atšķirības to definīcijās. Piemēram, izdevumus par ilgtermiņa līgumiem, nomas līgumiem un licencēm, arī maksājumus par valdības licencēm un maksu, ko uzskata par citiem ražošanas nodokļiem, tāpat arī virkni citu izdevumu EKS 2010 metodoloģija paredz neiekļaut starppatēriņā, bet esošā nacionālā likumdošana grāmatvedības uzskaites jautājumos ļauj uzskatīt par pārdotās produkcijas ražošanas izmaksām vai arī iekļaut citā peļņas vai zaudējumu aprēķina postenī, kas raksturo citus kārtējos izdevumus. Tāda pati problēma pilnā mērā ir attiecināma arī uz informācijas masīvu, kas tiek saņemts no Valsts ieņēmumu dienesta un raksturo fondu, nodibinājumu un biedrību darbību.

Valsts un pašvaldību iestāžu iesniegto pārskatu 2-gada sastāvā ietilpst pirkto pakalpojumu sadalījums pa saimnieciskās darbības nozarēm, tomēr arī tas nenodrošina pilnu starppatēriņa lieluma noteikšanai nepieciešamo informācijas apjomu.

3.1.4. PV aprēķinos lietotie pieņēmumi

Valsts līmenī pieejamo informāciju PV aprēķinam sadala pa teritorijām un darbības veidiem, balstoties uz šajā apakšsadaļā norādīto metodoloģiju (pieņēmumiem).

IKP un PV aprēķins gan valsts, gan jebkādā zemākā reģionālā vai teritoriālā līmenī lielā mērā balstās uz vieniem un tiem pašiem datu avotiem. Tā kā Latvijā nav pieejami dati, lai veiktu precīzu PV un tālāk – IKP attiecināšanu uz reģioniem, tad aprēķinos tiek izmantoti šādi pieņēmumi:

* Ņemot vērā, ka starppatēriņu var novērtēt tikai visam uzņēmumam kopumā, un nav pieejama informācija par starppatēriņu katram uzņēmuma darbības veidam, tad visās nozarēs starppatēriņš tiek aprēķināts proporcionāli katra konkrētā darbības veida izlaidei;
* Tā kā nav iespējams veikt precīzus PV aprēķinus uzņēmuma atsevišķu VDVV līmenī, uzņēmuma radītā PV tiek aprēķināta proporcionāli uzņēmuma norādītajam nodarbināto skaitam pa nozarēm attiecīgajā teritorijā. Šāda pieeja tiek rekomendēta reģionālo kontu metodoloģijā, bet vienlaikus tas var arī neatbilst patiesajai situācijai, piemēram, gadījumos, ja PV radīšanā tiešā veidā nav nepieciešama darbinieku klātbūtne (mobilo sakaru tīkli, automātiskās degvielas uzpildes stacijas u.tml.). Neskatoties uz to, ka PV šajā gadījumā tiks radīta visā valsts teritorijā, tā tiks pieskaitīta tai teritorijai, kur atradīsies uzņēmuma nodarbinātie – visdrīzāk biroja atrašanās vietā;
* Par sabiedrisko, reliģisko un politisko organizāciju PV aprēķini tiek veikti attiecīgajās nozarēs un dalīti pa reģioniem tikai un vienīgi pēc organizācijas juridiskās atrašanās vietas. Piemēram, visas vairāk kā 100 Valsts ieņēmumu dienestā identificētās Latvijas Sarkanā Krusta vietējās darbības veida vienības tiek attiecinātas tikai un vienīgi uz Rīgu;
* Mājsaimniecībās saražotās augkopības un lopkopības produkcijas PV lauksaimniecības nozarē tiek sadalīta pa teritorijām proporcionāli apgrozījuma novērtējumiem zemnieku saimniecībās šajā nozarē, par pamatu ņemot Valsts ieņēmumu dienesta datus;
* Apdrošināšanas un pārapdrošināšanas nozares uzņēmumu PV tiek sadalīta atbilstoši uzņēmuma VDVV nodarbināto skaitam attiecīgajā teritorijā;
* Nosacītās īres PV reģionalizācija tiek veikta, proporcionāli sadalot nacionālā līmeņa nosacītās īres PV novērtējumu.

Pārskatos neuztvertās ekonomikas („ēnu” ekonomika) un nelegālo darbību (prostitūcija, narkotikas, cigarešu, alkohola un degvielas kontrabanda) un citu nacionālajiem kontiem specifisku rādītāju radītā PV tiek aprēķināta tikai valsts līmenī. Ņemot vērā, ka nav pieejama informācija, kas ļautu šos rādītājus sadalīt pa teritorijām, tad šī ekonomikas daļa tiek dalīta proporcionāli pārējai ekonomikas daļai, ko ir iespējams sadalīt.

Lai novērstu iespējamās aprēķinos radušās atšķirības, PV rādītāji atsevišķās teritorijās jāsaskaņo ar nacionālo kontu rādītājiem pa darbības veidiem valsts līmenī.

Aprēķinot IKP, produktu nodokļi (mīnus subsīdijas) pa teritorijām tiek sadalīti proporcionāli attiecīgajā teritorijā radītajai PV.

**3.2. Republikas pilsētu IKP un PV eksperimentālā aprēķina kvalitātes novērtējums**

Republikas pilsētu IKP un PV eksperimentālā aprēķina kvalitāte ir novērtēta:

* Tieši, izmantojot kvalitātes rādītāju – uztvertās daļas PV eksperimentālā aprēķina izlases kļūdu;
* Un ņemot vērā pārējos novirzes rašanās cēloņus.

3.2.1. Izlases kļūda

Uztvertās daļas PV eksperimentālajā aprēķinā tiek izmantoti dati, kas ir iegūti no 1-gada un 2-gada pārskatiem. Šiem aprēķiniem piemīt izlases kļūda – kļūda, kas rodas, jo dati nav iegūti par visiem uzņēmumiem, bet gan tikai par daļu no tiem. Izlases kļūdas lielums ir novērtēts, izmantojot kļūdas robežu un ticamības intervālu (ar ticamības līmeni 95%).

Kļūdas robežas interpretācija – izlases kļūda ar 95% ticamību nav lielāka par norādīto kļūdas robežu. Kļūdas robeža izteikta procentos no novērtējuma, iegūstot relatīvo kļūdas robežu (turpmāk – RKR). Uztvertās daļas PV eksperimentālo aprēķinu novērtējumi kopā ar RKR ir apskatāmi 2.tabulā. Uztvertās daļas PV iegūtās RKR ļauj secināt, ka PV novērtējumam Rīgā ir vismazākā RKR, un PV novērtējumam Jēkabpilī ir vislielākā RKR.

2.tabula. Uztvertās daļas PV un tās RKR (%) republikas pilsētās 2011.–2012.gadā

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 2011 | 2012 |
| Teritorija | **PV, tūkst. euro** | **RKR, %** | **PV, tūkst. euro** | **RKR, %** |
| Latvija | **11 256 991** | **0,4** | **12 577 525** | **0,4** |
| Rīga | 5 825 794 | 0,5 | 6 768 621 | 0,6 |
| Daugavpils | 381 230 | 1,8 | 406 662 | 1,9 |
| Jelgava | 261 884 | 2,5 | 291 528 | 3,6 |
| Jēkabpils | 110 281 | 5,0 | 111 653 | 6,6 |
| Jūrmala | 123 451 | 2,6 | 137 077 | 4,0 |
| Liepāja | 456 787 | 2,6 | 432 550 | 2,9 |
| Rēzekne | 180 258 | 3,7 | 179 902 | 4,6 |
| Valmiera | 155 154 | 1,9 | 159 524 | 2,5 |
| Ventspils | 285 845 | 2,6 | 321 471 | 2,2 |

Ticamības intervāla interpretācija – ticamības intervāls ietver īsto populācijas parametra vērtību ar varbūtību 95%. Tas nozīmē, ka diezgan droši (ar 95% ticamību) var apgalvot, ka konstruētais ticamības intervāls ietver īsto populācijas parametra vērtību. Jāsaprot - jo plašāks ir ticamības intervāls, jo zemāka ir iegūtā rezultāta precizitāte. Zemāk, 1. attēlā, ir redzams uztvertās daļas PV eksperimentālā aprēķina ticamības intervālu grafiskais attēlojums astoņās republikas pilsētās. To aplūkojot var secināt, ka ar 95% ticamību republikas pilsētu uztvertās daļas PV ticamības intervāli konkrētā gadā nepārklājas. Līdz ar to republikas pilsētas ir iespējams saaranžēt augošā vai dilstošā secībā pēc to PV. Ja, gadījumā, divu republikas pilsētu uztvertās daļas PV ticamības intervāli pārklātos, tad šīs divas pilsētas nevarētu viennozīmīgi saaranžēt, jo nebūtu iespējams droši apgalvot, kurai no apskatītajām republikas pilsētām ir lielākā PV.

Uztvertās daļas PV ticamības intervāli dod iespēju noteikt republikas pilsētas uztvertās daļas PV izmaiņas statistisko nozīmīgumu. Ja rādītāja novērtējumu izmaiņa ir statistiski nozīmīga, tad ar noteiktu ticamību var apgalvot, ka šo rādītāju īstajām vērtībām arī ir novērojama izmaiņa tādā pašā virzienā kā novērtējumiem. Ja rādītāja novērtējumu izmaiņa nav statistiski nozīmīga, tad nevar apgalvot, ka šo rādītāju īstajām vērtībām ir notikusi izmaiņa, kā arī nevar noteikt izmaiņas virzienu.

1.attēls. Republikas pilsētu uztvertās daļas PV eksperimentālo aprēķinu novērtējumi (tūkst. euro) ar ticamības intervāliem 2011.–2012.gadā.



Aplūkojot attēlu, redzams, ka četrām republikas pilsētām – Daugavpilij, Jelgavai, Jūrmalai un Ventspilij ir novērojams statistiski nozīmīgs PV pieaugums. Pārējām četrām republikas pilsētām – Jēkabpilij, Liepājai, Rēzeknei un Valmierai nav novērota statistiski nozīmīga PV izmaiņa, līdz ar to nav iespējams droši apgalvot, ka šīm pilsētām ir notikusi PV vērtības izmaiņa.

3.2.2. Pārējie iespējamās novirzes rašanās iemesli

Eksperimentālajā aprēķinā iegūto republikas pilsētu **PV** var sadalīt divās daļās: tiešā veidā sadalītā daļa un tā daļa no PV, kas tiek sadalīta proporcionāli (pārskatos neuztvertā ekonomika, nelegālās darbības un citi tikai augstākā teritoriālā līmenī aprēķinātie dati, piemēram, nodokļi).

Reģionālās, un arī republikas pilsētu eksperimentālie PV aprēķini tiek veikti detalizētā līmenī gan pa teritorijām, gan darbības veidiem. Katram darbības veidam (NACE 2.red. sadaļai) dažādās teritorijās atšķiras PV proporcija, ko var sadalīt tiešā veidā. Ņemot vērā, ka katrā republikas pilsētā ir atšķirīga ekonomikas struktūra, tad, summējot visas nozares, tiek iegūts atšķirīgs novērtējums tai ekonomikas daļai, ko ir iespējams sadalīt tiešā veidā. Netiešā veidā proporcionālā pierēķina apjoms ļauj spriest par PV novērtējuma kvalitāti attiecīgajā republikas pilsētā (skat. 3.tabulu).

3.tabula. PV un IKP tiešā veidā sadalāmā daļa un proporcionālais pierēķins 2011. un 2012.gadā. %.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Teritorija*** | ***PV tiešā veidā sadalāmā daļa*** | ***PV tiešā veidā nesadalāmā daļa*** | ***IKP tiešā veidā sadalāmā daļa*** | ***IKP tiešā veidā nesadalāmā daļa*** |
|  | ***2011*** | ***2012*** | ***2011*** | ***2012*** | ***2011*** | ***2012*** | ***2011*** | ***2012*** |
| **Latvija** | **82,1** | **84,5** | **17,9** | **15,5** | **72,0** | **73,7** | **28,0** | **26,3** |
| Rīga | 75,8 | 79,2 | 24,2 | 20,8 | 66,5 | 69,1 | 33,5 | 30,9 |
| Daugavpils | 78,5 | 79,2 | 21,5 | 20,8 | 68,8 | 69,1 | 31,2 | 30,9 |
| Jelgava | 79,0 | 79,2 | 21,0 | 20,8 | 69,3 | 69,1 | 30,7 | 30,9 |
| Jēkabpils | 77,1 | 83,6 | 22,9 | 16,4 | 67,6 | 72,9 | 32,4 | 27,1 |
| Jūrmala | 77,9 | 67,7 | 22,1 | 32,3 | 68,3 | 59,1 | 31,7 | 40,9 |
| Liepāja | 80,3 | 78,4 | 19,7 | 21,6 | 70,4 | 68,4 | 29,6 | 31,6 |
| Rēzekne | 81,0 | 84,9 | 19,0 | 15,1 | 71,0 | 74,1 | 29,0 | 25,9 |
| Valmiera | 78,3 | 77,6 | 21,7 | 22,4 | 68,7 | 67,7 | 31,3 | 32,3 |
| Ventspils | 77,2 | 81,5 | 22,8 | 18,5 | 67,6 | 71,2 | 32,4 | 28,8 |

2011.gadā mazākā PV tiešā veidā nesadalāmā daļa bija Rēzeknē (19%), bet lielākā – Rīgā (24,2%). Arī 2012.gadā mazākā PV tiešā veidā nesadalāmā daļa bija Rēzeknē (15,1%), taču lielākā – Jūrmalā (32,3%). Ņemot vērā, ka tiek dalīta PV faktiskajās cenās (attiecīgā gada cenās), tad vairāki faktori ietekmē PV tiešā veidā sadalāmās daļas īpatsvaru katrā konkrētā republikas pilsētā:

1) Nozaru struktūras izmaiņas ekonomikā valsts un/vai republikas pilsētas līmenī;

2) Preču un pakalpojumu cenas un/vai apjoma izmaiņas;

3) Pārskatos neuztvertās un nelegālās ekonomikas novērtējuma izmaiņas;

4) Izmaiņas uzņēmuma struktūrvienību atrašanās vietā.

Ņemot vērā, ka trūkst detalizētas informācijas produktu nodokļu (mīnus subsīdijas) sadalīšanai pa nozarēm un teritorijām, tad produktu nodokļi (mīnus subsīdijas) tiek sadalīti proporcionāli ekonomikas apjomam (kopējai PV) konkrētajā teritorijā. 3.tabulā ir redzams, kāda daļa no IKP nosacīti ir sadalīta tiešā veidā.

2011.gadā mazākā **IKP** tiešā veidā nesadalāmā daļa bija Rēzeknē (29%), bet lielākā – Rīgā (33,5%). Arī 2012.gadā mazākā IKP tiešā veidā nesadalāmā daļa bija Rēzeknē (25,9%), taču lielākā – Jūrmalā (40,9%).

Eksperimentālā aprēķina rezultāti rāda, ka iegūtie republikas pilsētu IKP un PV novērtējumi ir izmantojami, lai analizētu šo pilsētu attīstības tendences. Tomēr, ja šī aprēķina rezultātus paredzēts izmantot citiem mērķiem, tad ir jāveic izmantotās metodoloģijas detalizētāks izvērtējums, lai novērtētu izdarīto pieņēmumu iespējamo ietekmi uz rezultātu un iespējamo novirzi no reālās situācijas attiecīgajā teritorijā. 4.sadaļā ir sniegta informācija par turpmākajām darbībām un to izmaksām, lai varētu iegūt kvalitatīvus republikas pilsētu PV un IKP datus.

3.2.3. Brīdinājums par datu lietošanu

Jāatceras, ka IKP un PV novērtējums attiecīgajā teritorijā tiek aprēķināts no ražošanas aspekta, t.i. pēc nodarbināto skaita konkrētajā VDVV. Šis aspekts jāņem vērā, ja tiek rēķināti atvasināts rādītājs – IKP uz vienu iedzīvotāju. Ņemot vērā, ka daļa no nodarbinātajiem dzīvo vienā administratīvajā teritorijā, bet regulāri brauc strādāt uz citu, piemēram, republikas pilsētu, tad tas var būtiski ietekmēt IKP un PV novērtējumu uz vienu attiecīgas teritorijas iedzīvotāju.

1. **Priekšlikumi turpmākai darbībai**

Ievērojot ziņojumā analizētās republikas pilsētu PV un IKP aprēķiniem nepieciešamo izejas datu ieguves iespējas un nosacījumus, darba grupa ir sagatavojusi šādus priekšlikumus turpmākai rīcībai:

1. Ziņojuma trešajā sadaļā analizētais eksperimentālais aprēķins var tikt veikts pašlaik pieejamās bāzes statistikas ietvaros, nepalielinot respondentu – datu sniedzēju slodzi un administratīvās izmaksas, bet šāda aprēķina rezultāti var būt svārstīgi un lietojami teritorijas attīstības līmeņa iezīmēšanai tikai kopsavilkuma veidā. Aprēķina rezultātus var izmantot republikas pilsētu ranžēšanai pēc PV un IKP vērtībām katra konkrēta gada ietvaros, bet ekonomikas tendenču novērtēšanai tos var lietot visai nosacīti. Nepastāv iespējas izdalīt kādu no attiecīgās teritorijas plānošanas iestādes interesējošiem darbības veidiem, kā arī nevar pilnīgi droši apgalvot, ka tendences, kas parādītos no eksperimentālā aprēķina rezultātiem sastādītā laikrindā atbilstu reālajai situācijai ekonomikā.

Darba grupa uzskata, ka ar eksperimentālo aprēķinu iegūstamie rezultāti, kaut arī ierobežotā apjomā, ir izmantojami republikas pilsētu ekonomikas attīstības līmeņa novērtēšanā. Pārvaldei tiek ieteikts turpināt aprēķinus un iekļaut tos nākamā gada Valsts statistiskās informācijas programmā.

1. Ievērojot datu pieprasītāju intereses, Pārvalde ir novērtējusi iespējamās darbības, kas ļautu iegūt papildus detalizētāku informāciju korektākai starppatēriņa sadalīšanai pa uzņēmuma darbības veidiem un risinātu arī citas ar aprēķiniem nepieciešamās informācijas ieguvi saistītās iepriekš aprakstītās problēmas. Tādejādi tiktu iegūts kvalitatīvāks PV novērtējums pa VDVV un rastos iespēja pilsētu PV uzrādīt vismaz trijos saimnieciskās darbības dalījumos – primārā ekonomika (NACE sekcija A), sekundārā ekonomika (NACE sekcijas B-F) un terciārā ekonomika (NACE sekcijas G-S). Pasākumi šī turpmākās rīcības modeļa realizācijai, izmantojot esošo metodi, ietver šādus soļus:
* Pārvaldes veikto statistikas apsekojumu 1-gada un 2-gada papildināšanu ar jauniem rādītājiem (atbilstoši novērtējumam - 545,4 tūkstoši papildus no respondentiem savācami, ievadāmi un apstrādājami statistiskie rādītāji ik gadus);
* Ar Pārvaldes veikto statistikas apsekojumu 1-gada un 1-DVV aptverto komersantu skaita palielināšanu par 3,8 tūkstošiem ik gadus;
* Pārvaldes veiktā ceturkšņa apsekojuma 2-darbs aptverto privātā sektora respondentu skaita palielināšanu par 3,0 tūkstošiem gadā;
* Būtiski aktivizētu un padziļinātu statistikas iestādes darbinieku piekļuvi reģistriem un citiem administratīvajiem datu avotiem un no tiem iegūstamo datu analīzi atbilstoši šī ziņojuma sadaļā 3.1.1. minētajam.

Ir aprēķināts, ka iepriekš nosaukto pasākumu realizācijai Pārvaldei jau 2016.gadā par 12 darbiniekiem ir jāpalielina amata vietu skaits, tai skaitā, jāizveido piecas jaunas vecāko referentu amatu vietas 10.mēnešalgu grupā un septiņas jaunas statistiķu amata vietas 7.mēnešalgu grupā.

Kopumā šīs jaunās politikas iniciatīvas ieviešanas sākuma posmā 2016.gadā būtu nepieciešams valsts budžeta finansējums 405 751 euro, tai skaitā, uzturēšanas izdevumi 395 635 euro, no tiem atlīdzība – 211 068 euro un preces un pakalpojumi - 184 567 euro apjomā. 12 darba vietu iekārtošanai būtu jānovirza kapitālie izdevumi 10 116 euro apjomā. Turpmāk pasākumam nepieciešamais finanšu resursu apjoms būtu 386 614 euro ik gadus.

Vienlaikus jāatzīmē, ka apsekojumu apjoma paplašināšana un respondentu ievērojama papildu skaita iekļaušana statistikas apsekojumos izraisīs respondentu administratīvās slodzes ievērojamu pieaugumu un iespējams izvairīšanos no pārskatu iesniegšanas, jo īpaši tāpēc, ka nacionālā likumdošana komersantiem, iestādēm un nodibinājumiem neizvirza prasības uzskaites vešanai pilsētu PV un IKP aprēķinam nepieciešamajā detalizācijā.

Darba grupa šobrīd neatbalsta šī priekšlikuma tālāku virzību, jo tas paredz administratīvā sloga būtisku palielināšanu un prasa ievērojamus finanšu resursus.

1. Ņemot vērā, ka pirmajā priekšlikumā apskatītā eksperimentālā aprēķina rezultāti nedod iespēju veikt teritoriju ekonomikas paplašinātu analīzi, un otrajā priekšlikumā aprakstīto papildus datu iegūšana ir saistīta ar respondentu noslodzes būtisku palielināšanu un ievērojamiem papildu finanšu resursiem, Darba grupa ierosina sākt darbu pie republikas pilsētu ekonomisko attīstību raksturojošo indikatoru noteikšanas un šo indikatoru aprēķinu metodes izstrādes. Iegūtos rezultātus būtu iespējams veiksmīgāk izmantot republikas pilsētu ekonomiskās vides savstarpējai salīdzināšanai nacionālā mērogā. Vienlaikus tiktu arī izstrādāti priekšlikumi administratīvo datu avotu informācijas pilnveidošanai, nepieciešamības gadījumā sniedzot priekšlikumus normatīvo aktu grozījumiem.

Ievērojot lietotāju pastāvīgo pieprasījumu pēc republikas pilsētu ekonomisko attīstību raksturojošiem indikatoriem, kas ļautu novērtēt un savstarpēji salīdzināt republikas pilsētu ekonomisko vidi, Darba grupa atbalsta priekšlikumu – sākt darbu pie šādu indikatoru noteikšanas un šo indikatoru aprēķinu metodes izstrādes.

Šī priekšlikuma īstenošanai būtu nepieciešami cilvēkresursi, kas būtu līdzvērtīgi četru vecāko referentu amatu vietām 10.mēnešalgu grupā. Atsevišķos indikatoru aprēķinu metodes izstrādes posmos būtu piesaistāmi ārēji ekonomikas eksperti. Kopumā nepieciešamais papildus finansējums, t.sk., darba vietu iekārtošanai un uzturēšanai, no valsts budžeta 2016.gadā veido 96 649 euro, bet 2017.gadā – 90 721 euro. Indikatori un metode tiktu izstrādāta divu gadu laikā no nepieciešamo resursu piešķiršanas.
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